

*Мета:* Визначення та забезпечення стандартів комфортного проживання для мешканців міста.

Для конкретизації кожного стратегічного напрямку розроблено систему концептуальних профайлів, що дозволили системно проаналізувати динаміку обраних показників за сформованими пріоритетними сферами.

1. Hall P., Hay D. Growth centers of the European urban system. – London: Heimann, 1980. – 278 p.
2. Llewelyn-Davies. Four World Cities: a Comparative Study of London, Paris, New York and Tokyo. – Political Science, 1996. – 327 p.
3. Knox P. L. World cities in a world system' In Knox P. L. and Taylor P. J (Eds) // World cities in a World-System (CUP, Cambridge), 1995. – P.3-20.
4. Friedmann, J. and Wolff, G. (1982) World city formation: an agenda for research and action // International Journal of Urban and Regional Research. – 1982. – №3. – P.309-344.
5. Sassen, S. (1995) On concentration and centrality in the global city, in: P. L. Knox and P. J. Taylor (Eds.) World Cities in a World-system, Cambridge: Cambridge University Press, 1995. – P.63-78.
6. Reed H. C Financial centre hegemony, interest rates and the global political economy' In Park S. Y. and Essayard M. (Eds) International Banking and Financial Centres. – London: Kluwer Academic Press, 1989. – P.247-268
7. Taylor P. J. World City Network: A Global Urban Analysis. – Routledge, 2004. – 241 p.
8. Taylor, P. J. Hierarchical tendencies amongst world cities: a global research proposal, Cities // The International Journal of Urban Policy and Planning. – 1997. – №14. – P.323-332.
9. Taylor, P. J. So-called "world cities": the evidential structure within a literature // Environment and Planning A. – 1999. – №31(11). – P.1901-1904.
10. Taylor, P. J. Specification of the world city network // Geographical Analysis. – 2001. – №33. – P.181-194.
11. Каплан Роберт С., Нортон Дейвид П. Организация, ориентированная на стратегию. Как в новой бизнес-среде преуспевают организации, применяющие сбалансированную систему показателей: Пер. с англ. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. – 416 с.
12. Каплан Роберт С., Нортон Дейвид П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию: Пер. с англ. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003. – 320 с.

*Отримано 25.04.2012*

УДК 361.711

В.П.РЕШЕТИЛО, д-р экон. наук

*Харьковская национальная академия городского хозяйства*

## **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ИНТЕНСИФИКАЦИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ**

Исследуется сущность и основные направления институциональной интенсификации инновационного развития регионов, пути формирования действенных механизмов инвестирования масштабных технологий и других инновационных изменений, обосновывается необходимость формирования Банка стратегических инвестиций.

Досліджується суть і основні напрями інституційної інтенсифікації інноваційного розвитку регіонів, шляхи формування дієвих механізмів інвестування масштабних технологій і інших інноваційних змін, обґрунтовується необхідність формування Банку стратегічних інвестицій.

Essence and basic directions of the institutional intensification of innovative development of regions, ways of forming of effective mechanisms of investing of scale technologies and other innovative changes, is probed, the necessity of forming of Bank of strategic investments is grounded.

*Ключевые слова:* инновации, институты, институциональная интенсификация, Банк стратегических инвестиций, технопарки, технополисы, венчурные фонды, финансово-промышленные группы, региональные инновационные фонды, форфейтинг, лизинг.

Проблема перевода экономики регионов на инновационный путь развития оказывается очень сложной для решения не только в практическом, но и теоретическом аспектах. Повышенный интерес к ней со стороны и теоретиков, и практиков, и представителей политических кругов пока что не увенчался успехом, что подчеркивает ее невероятную сложность для отечественной экономики [1-8]. Актуальность и острота этой проблемы в регионах Украины связана, прежде всего, с крайне неэффективной структурой производства, что приводит к ее значительному отставанию от экономически развитых стран. В Украине 58% выпускаемой продукции представлено 3-м технологическим укладом (господствовавшим в развитых странах в 30-е годы XX ст.), 4-й технологический уклад составляет 38%, а пятый технологический уклад – только 4% (в развитых странах мира его доля составляет 40-45%) [2, с.355]. В результате, в структуре экспорта украинской продукции, доля высокотехнологичной продукции составляет всего лишь 8%, среднетехнологичной – 30% и 47% – низкотехнологичной [2, с.353]. В то же время в современном мире неоекономики высокую конкурентоспособность обеспечивает овладение 50 макротехнологиями. Доля США в этих технологиях – 20-22, Германии – 8-0, Японии – 7, Великобритании и Франции – по 3-5, Швеции, Норвегии, Италии, Швейцарии – по 1-2. Мировой опыт также показывает, что в высокотехнологичном развитии выигрывают только те страны, которые своевременно принимают решения относительно переориентации инвестиций на новые перспективные технологии того уклада, который только формируется.

Цель данной статьи состоит в обосновании необходимости институциональной интенсификации инновационного развития экономики регионов Украины, доказательстве важности формирования целостной институциональной инновационной системы, которая бы независимо от обстоятельств, автоматически, обеспечивала присутствие новых

знаний и технологий в реальном секторе экономики.

В контексте перехода экономики регионов Украины на инновационный путь развития необходимо учитывать несколько принципиальных моментов. Важнейшим из них выступает поиск источников инновационного развития в условиях убыточности или крайне низкой рентабельности большинства отечественных предприятий, нарастающего уровня дефицита государственного бюджета и роста государственного долга, рентоориентированного поведения отечественного бизнеса. Большое значение приобретает также решение проблемы *институциональной интенсификации инновационного развития*, которая состоит в создании институциональных условий для формирования инновационно-активных хозяйствующих субъектов рынка, деятельность которых была бы направлена на постоянное и радикальное обновление материально-технической базы реального сектора экономики. Институциональная интенсификация выступает предпосылкой правового обеспечения хозяйственных субъектов свободой экономического выбора, и одновременно определяет уровень их ответственности за результаты хозяйственной деятельности. Она направлена на создание в стране принципиально новой институциональной системы, которая должна сформировать действенный механизм инвестирования масштабных технологий и других инновационных изменений, интенсифицировать процессы продуцирования и овладения новыми знаниями, новыми технологиями и их практическим использованием. Таким образом, *институциональная интенсификация* должна быть направлена на создание институциональных механизмов взаимодействия общества, государства и бизнеса в целях быстрого наращивания экономического потенциала страны на основе внедрения инноваций и обеспечения автоматического приспособления экономической и политической системы к новым условиям конкуренции [4]. Институциональная интенсификация инновационного развития предполагает формирование и активное взаимодействие целого комплекса активно взаимодействующих институтов (рисунок).

Прежде всего, инновационное развитие экономики невозможно без создания институциональных условий для активной инвестиционной деятельности. Величина инвестиций в экономику – это один из наиболее динамичных показателей современного мирового экономического развития. Однако ядром инновационной экономики выступают не просто инвестиции, а инвестиции стратегические, которые несут в себе необходимые финансовые импульсы для инновационного прорыва в экономике. Следует отметить, что стратегическим инвестиционным лидером в экономически развитых странах мира выступает фи-

нансовый капитал, а не собственные средства предприятий, как в Украине, где в 2010 г. в общем объеме инвестиций доля собственных средств предприятий составляла 61,7%, а доля кредитов банков – всего лишь 9,6% [5, с.68]. Поскольку уровень рентабельности предприятий реального сектора в стране имеет тенденцию к падению, а величина процентных ставок по кредитам чрезмерно высока, такая структура инвестиций является крайне неустойчивой, и не способной сформировать рынок стратегических инвестиций.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ			
Инновационные институты	Институты науки	Институты инвестиционной деятельности	Институты государственной поддержки
Техноцентры и технополисы	Институты академической и вузовской науки	Банки инновационного развития	Взаимодействие с крупным финансовым капиталом
Форфейтинг и франчайзинг	Институт подготовки научных кадров	Товарные формы долгосрочного кредитования	Создание благоприятного инвестиционного климата
Венчурные фирмы	Научно-исследовательские центры	Инновационные фонды	Увеличение бюджетных расходов на науку
Кластеры	Опытно-конструкторские организации	Инвестиционные компании	Создание открытых экономических зон
Трансфер технологий	Производственно-экспериментальные организации	Финансово-координационные институты	Правовая защита инновационного бизнеса
Бизнес-инкубаторы	Исследовательские центры корпораций	Промышленно-финансовые группы	Привлечение иностранного капитала

Основные составляющие институциональной системы инновационного развития

Для ускоренного инновационного развития необходимо, чтобы в стране сложился *самостоятельный оборот стратегических инвестиций как структурный феномен макроэкономики*. В этом случае, помимо оборота основного капитала предприятий, основным механизмом финансирования инвестиций должен стать фондовый рынок. Для формирования рынка стратегических инвестиций необходимо синергетическое взаимодействие производительного, денежного и финансового капиталов, а институциональной формой такого взаимодействия должно стать появление третьего уровня банковской системы – специаль-

ного государственно-частного *Банка стратегических инвестиций* (БСИ).

Формирование капитала БСИ возможно на основе приобретения его акций представителями крупного финансового капитала: финансово-промышленными группами, крупными банками, инвестиционными, страховыми и пенсионными фондами. Одновременно, в формировании капитала БСИ должны участвовать и средства государственного бюджета, часть внешних займов, часть резервов НБУ, средства государственных целевых фондов и т.д. Только такой институт, как БСИ, способен сформировать жизненно необходимые стране стратегические инвестиции, направленные на финансирование новых высокотехнологичных стратегических предприятий. В дальнейшем, в процессе строительства и эксплуатации новых высокотехнологичных предприятий и роста их рентабельности, БСИ сможет продавать их акции частным инвесторам на вторичном рынке. Деньги, поступающие от продажи акций, направляются на финансирование все новых и новых предприятий. При этом соучредители могут приобретать у БСИ пакет акций нового предприятия только после того, когда оно продемонстрирует свои технологические и экономические возможности. Тем самым и возникает синергетический эффект от активного взаимодействия всех видов капиталов, функционирующих в стране. Примечательно, что в рамках такой системы новые стратегические предприятия создаются не государством непосредственно, а на основе *взаимодействия государства, крупного финансового капитала, частных предпринимателей и различных фондов, которые участвуют своими инвестициями в финансировании проекта*. Это формирует их заинтересованность в эффективном использовании средств из совместного инвестиционного фонда. Для усиления синергии взаимодействия в эту систему необходимо подключить и банковские институты. Роль последних может состоять и в купле-продаже акций и облигаций уже введенных в эксплуатацию современных предприятий.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что создание новых высокотехнологичных объектов через использование средств БСИ будет способствовать и привлечению иностранных инвестиций. Для иностранных инвесторов степень риска при покупке уже работающих высокотехнологичных предприятий намного ниже, чем при строительстве новых. В первом случае неопределенность и риск значительно меньше, поскольку уже ясно, как предприятие работает, и какую прибыль оно получает. Но главное состоит даже не в том, что риск первичных инвестиций берет на себя БСИ. Здесь следует обратить внимание на тот факт, что прямое вложение иностранных инвестиций не

всегда приводит к инновационному обновлению экономики. Иностранные инвесторы ввозят в Украину, как правило, не самые передовые технологии и оборудование. С точки зрения структуры импорта товаров инвестиционного характера, 49% импортируемой в Украину продукции мы получаем из сектора низких технологий, 27% – из сектора средних технологий и только лишь 11% – из сектора высоких технологий [8, с.174]. То есть, 76% от общего числа инвестиционных товаров, импортируемых в Украину, базируются на средних и низких технологиях, в то время как для высоких темпов экономического развития необходимы вложения капитала в отрасли 5-го и 6-го технологических укладов. Поэтому, для институциональной интенсификации экономики и более эффективным, и более безопасным является вариант создания БСИ.

Важнейшим фактором институциональной интенсификации инновационного развития выступает *институт науки*. Важность этого института состоит в том, что он позволяет переключить внимание с прямолинейности выстраивания технико-технологической инновационной проблематики на *прорывные проекты*, которые были бы адекватны современным высокотехнологичным вызовам, и тем самым давали бы возможность перегнать экономически развитые страны, не догоняя их. В силу своего нынешнего отставания Украина уже не сможет догнать экономически развитые страны по уровню применения и обновления информационно-коммуникационных технологий, но, в принципе, *она может их обогнать, создав нечто принципиально новое и добившись резкого увеличения дохода на этой основе*. Для развития собственных метатехнологий в Украине необходимо увеличить затраты на НИОКР и науку в 2,5-3 раза, или до 3% ВВП. При этом 20-30% научных исследований должно осуществляться силами государственных институтов, а остальные – силами частного сектора. Необходимо усилить тенденцию внебюджетного финансирования научно-технических разработок как источника создания и использования инноваций. Так, вне бюджета в США финансируется 73% НИИОКР, в Германии – 70%, в Великобритании – 62%, во Франции и Италии – 57%. При этом более двух третей расходов на НИИОКР осуществляют частные корпорации [7, с.196]. В последние годы в целом ряде стран происходит также развитие *центров по поддержке трансфера и коммерциализации технологий*. Все большее значение в процессах институциональной интенсификации инновационного развития приобретает формирование таких финансово-координационных институтов инновационного развития, как технопарки, исследовательские центры, технополисы. Так, в Великобритании успешно функционирует 40 техно-

парков, в Германии – 60 научно-технических парков, в Китае – более 50 технопарков [5, с.70]. Важным институциональным фактором интенсификации инновационной деятельности является использование *института венчура*. С развитием венчурного финансирования быстро увеличивается количество индивидуальных инвесторов венчурного капитала, так называемых "бизнес-ангелов". Так, в конце XX ст. в США действовало 650 венчурных фирм, 450 венчурных фондов и 2 млн. индивидуальных инвесторов [6, с.72]. За счет формирования специализированных венчурных фондов, которые объединяют средства банков, крупных фирм, страховых компаний, центральных и местных бюджетов, пенсионных фондов, частных инвесторов, неправительственных организаций, происходит формирование высокотехнологичных рынков, которые составляют основу для инновационного развития экономики.

Для формирования критической массы институциональных структур инновационного развития необходимо также создание таких *финансово-промышленных групп (ФПГ)*, которые способны на решающие инновационные и структурные изменения в экономике. Поэтому во всем мире ФПГ поддерживаются государством, так как они создают возможности для эффективного взаимодействия банковских институтов, институтов фондового рынка и предприятий реального сектора экономики, улучшают условия взаимного кредитования, создают возможности для взаимозачетов. Особенно большой опыт их функционирования накоплен в Японии и Германии. В России ФПГ создаются в форме ТНК. В Украине ФПГ еще не получили должного развития.

Следует обратить внимание и на такую форму институционального обеспечения инновационного развития, как *форфейтинг*. Благодаря системе форфейтинга возникает институциональная возможность превращения коммерческого кредита в денежный путем покупки долга у кредитора. Инвестор, в условиях отсутствия достаточного количества средств для инноваций, выписывает комплект векселей, которые равномерно погашаются во времени. Таким образом, инвестор получает отсрочку платежей и гарантии банка относительно обеспечения выплат. Банк может продать полученные вексели на вторичном рынке и тем самым вернуть себе вложенные средства.

Институциональная интенсификация экономического развития требует активной *государственной поддержки* этих процессов. Так, в США, Израиле, Великобритании, Швеции, Канаде, на государственном уровне создаются институты, деятельность которых направлена на создание специальных программ субсидирования инновационной дея-

тельности отдельных частных предприятий, создаются специальных региональные инновационные фонды, формируются институты страховой поддержки инновационной деятельности, которые позволяют решать проблемы инновационных рисков.

Большое значение в решении проблемы институциональной интенсификации экономического развития имеют *товарные формы долгосрочного кредитования* – лизинговые и вексельные операции, которые пока что играют незначительную роль в инвестиционных процессах в Украине, в то время как в ряде развитых стран мира они достигли огромных размеров и являются мощным инвестиционным ресурсом. Необходимо проводить государственную политику содействия *институту лизинга*: стимулировать проведение лизинговых операций, снижая налоговую ставку на прибыль лизингодателя; стимулировать банки принимать участие в лизинге, разрешить лизингополучателю применять ускоренную амортизацию полученного по лизингу оборудования. Важно также предоставлять лизингополучателям инвестиционный налоговый кредит – налоговую скидку, устанавливаемую в процентах к стоимости приобретенной техники. Необходима подготовка квалифицированных специалистов по проведению лизинговых операций.

Для ускорения распространения инноваций необходимы и такие институциональные формы, как фонды прямых инвестиций, инновационные банки, некоммерческие организации по координации инновационных проектов и программ. *Фонды прямых инвестиций* покупают акции предприятий, которые не котируются на фондовых рынках. Их задача – найти готовый бизнес с большими возможностями для роста, вложить в него дополнительный капитал, помочь ему развиваться, а через 3-6 лет заработать деньги на продаже своей доли акций. Прибыльность таких фондов не зависит от краткосрочных колебаний фондовых рынков. *Инновационные банки* финансируют и кредитуют весь цикл создания и тиражирования научно-технической продукции, проводят комплексную экспертизу инноваций, приглашая лучших специалистов; становятся собственником научной разработки или ее части, что обеспечивает им возвращение капитала и прибыль на него. *Некоммерческие организации по координации инновационных проектов и программ* предоставляют услуги по вопросам управления и администрирования больших государственных инвестиционных программ. Здесь большое значение имеет институт патентного права и институт защиты интеллектуальной собственности. На основе формирования целой системы активно взаимодействующих институтов в экономике развитых стран формируется своеобразная *инновационная пирамида*.



Венчурные компании включаются на начальной стадии инноваций, фонды прямых инвестиций – инвестируют капитал в устоявшиеся крупные и средние предприятия с целью повышения их эффективности и дальнейшего роста.

Таким образом, в области институциональной интенсификации инновационного развития на первый план выходят процессы синергетического взаимодействия многообразных институтов, которые способны направлять основные денежные потоки в сторону потенциально наиболее прибыльных высокорисковых проектов, формируя и приумножая размеры стратегических инвестиций. В Украине преобразования последнего десятилетия практически не коснулись институциональной модели инновационной деятельности. Процессы ее интенсификации и адаптации к изменяющимся условиям требуют решения задач формирования стратегических целей развития национальной инновационной системы, изменения механизмов взаимодействия всех макроскопических субъектов национального рынка. При этом необходимо обратить внимание на тот факт, что институциональные преобразования, выступая "формообразующими" для качественных инновационных преобразований, являются относительно низко затратными методами. Важнейшее место в системе инновационных институтов принадлежит финансовым институтам и механизмам их взаимодействия, а также тем институтам трансформации, которые выступают параметрами порядка в развитии институциональных систем.

1. Бубенко П. Ключові моменти формування регіональних інвестиційних систем в Україні / П. Бубенко, В. Гусев // Економіка України. – 2007. – №8. – С.33 -39.

2. Гесь В.М. Національна інноваційна система та інноваційно-інвестиційна діяльність / В.М. Гесь // Економіка України: стратегія і політика довгострокового розвитку / За ред. акад. НАН України В.М. Гейця. – К.: Ін-т екон. прогноз., Фенікс, 2003. – С.345-385.

3. Ореховский П. Власть и инновации: почему не получается построить инновационную экономику / П. Ореховский // Общество и экономика. – 2009. – №8-9. – С.102-118.

4. Решетило В.П. Институциональная интенсификация и ее роль в формировании самоорганизационных механизмов экономического развития / В.П. Решетило // Вестник Нац. техн. ун-та "ХПИ". – Харьков: НТУ "ХПИ", 2005. – №58. – С.9-13.

5. Будкін В. Зони високих технологій: світовий досвід і реалії України / В. Будкін, З. Петренко // Економіка України. – 2010. – №6. – С.67-78.

6. Будкін В. Інноваційна модель розвитку національних економік / В. Будкін // Економіка України. – 2005. – № 5. – С.65-72.

7. Гальчинський А.С. Інноваційна стратегія українських реформ / А.С. Гальчинський, В.М. Гесь, А.К. Кінах, В.П. Семиноженко. – К.: Знання України, 2002. – 336 с.

8. Гесь В.М. Загрози розвитку національної економіки та їх відвернення / В.М. Гесь, С.І Кірюєв // Економіка України: стратегія і політика довгострокового розвитку / За ред. акад. НАН України В.М. Гейця. – К.: Ін-т екон. прогноз., Фенікс, 2003. – С.140-174.

*Получено 23.04.2012*